



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-331/2022-39

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivoni Horvatić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marije Pirša kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Ante Jandrića, zbog kaznenog djela iz čl. 136. st. 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.-ispravak, 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21.; dalje: KZ/11.) u povodu optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-98/2022 od 4. ožujka 2022. s izmjenama od 3. svibnja 2023. i 15. siječnja 2024., nakon održane javne rasprave u prisutnosti zastupnika optužbe Josipa Huljeva, optuženog Ante Jandrića i njegovog branitelja, odvjetnika Zdenka Gecaja, 10. prosinca 2024. objavio je, a 6. prosinca 2024.

p r e s u d i o j e

I.

Na temelju čl. 544. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22. i 36/24. - dalje: ZKP/08.) stavlja se izvan snage presuda broj K-331/22-3 od 9. svibnja 2022. kojom je izdan kazneni nalog protiv optuženog Ante Jandrića, zbog kaznenog djela iz čl. 136. st. 2. KZ/11.

II.

optuženi Ante Jandrić, OIB: 72917627152, sin Milana i Ružice djevojački Đuran, rođen 17. lipnja 1995. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Lhotkina 24, državljanin Republike Hrvatske, poduzetnik, sa završenom srednjom ekonomskom školom, zaposlen u vlastitom trgovačkom društvu Empowered by People d.o.o. u kojem je jedini vlasnik udjela i direktor, s mjesečnom plaćom oko 7.000-8.000 kuna, neoženjen, bez djece, suvlasnik kuće u Pirovcu u ½ dijela površine 120 m², vojsku nije služio, bez vojnog čina, bez odlikovanja, ne vodi se drugi kazneni postupak, kazneno neosuđivan, prekršajno kažnjavan

k r i v j e :

što je

3. lipnja 2021. oko 23,30 sati u blizini tržnice Prečko u Zagrebu, Josipa Hatza 26, a u nakani da natjera Marka Štirjana da zvoni i ispriča se susjedima, prišao mu na

ulici te ga otvorenim dlanom udario u predio zatiljka, pritom mu govoreći: "Polomit ću ti sve kosti na tijelu, ulazi u auto, razbit ću te!", nakon čega je imenovani iz straha za vlastitu sigurnost sjeo na suvozačevo sjedalo, da bi ga potom protivno njegovoj volji dovezao do stambene zgrade na adresi u Zagrebu, Lhotkina 24 te zahtijevao od njega da ide od vrata do vrata i ispriča se svim susjedima, što je i učinio na način da su zajedno ušli u stambenu zgradu, gdje je Marko Štirjan zvonio susjedima te se ispričao Stjepanu Bakranu i Ivici Kelavi, koji su vrata svojih stanova na njegov poziv i otvorili, a kada su došli do stana gdje Marko Štirjan boravi, pustio ga je da uđe unutra,

dakle,

drugome protupravno oduzeo slobodu sa ciljem da ga prisili da nešto učini,

čime je

počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – protupravno oduzimanje slobode – opisano i kažnjivo po čl. 136. st. 2. KZ/11.

te se na temelju čl. 136. st. 2. KZ/11. optuženik se osuđuje na

kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci

te se na temelju čl. 56. KZ/11 na optuženika primjenjuje uvjetna osuda te se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ako optuženik u roku od 4 (četiri) godine ne počinii novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08. optuženik je dužan naknaditi trošak kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08. u iznosu od 1.000 (tisuću) € što je dužan uplatiti u državni proračun u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu je 7. veljače 2022. podiglo optužnicu broj KO-DO-98/2022 protiv Ante Jandrića, zbog kaznenog djela protupravnog oduzimanja slobode iz čl. 136. st. 2. KZ/11. koju je izmijenilo 3. svibnja 2023. (list 92. spisa) i 15. siječnja 2024. (list 110. spisa).

1.1. Žrtva/oštećenik (u daljnjem tekstu oštećenik) Marko Štirjan nije postavio imovinskopravni zahtjev (list 106 spisa).

2. Optuženi Ante Jandrić pozvan da se očituje o optužbi s izmjenama naveo je da se ne smatra krivim za kazneno djelo.

3. Optuženik je u svojoj obrani na kraju dokaznog postupka (list 144. spisa) naveo da ostaje kod svojih navoda od 27. svibnja 2024. te da nema ništa za dodati. Potom je sud u smislu čl. 435. st. 1. ZKP/08 reproducirao snimke o ispitivanju optuženika od 27. lipnja 2021. kada je naveo da dana 3. lipnja 2021. sigurno nije bio na toj adresi u vrijeme događaja nego popodne kada je nosio stvari. S oštećenikom se sreo dva puta i to jedanput u haustoru sredinom svibnja, a za drugi put ne zna točno kada. Njemu su stanari rekli za probleme s Markom Štirjanom i da je učestalo njegovo

lupanje po noći, svađa, dreka, vrijeđanje po nacionalnoj razini. Ivica Kelava mu (optuženiku) je rekao da mu se Marko Štirjan ispričao, ali on (optuženik) ne zna kada. On (optuženik) je u toj zgradi živio ranije sa svojim roditeljima, a trenutno se nalazi u procesu seljenja i adaptacije istog stana. U cijeloj zgradi se nalaze susjedi koji su se nalazili i ranije, osim oštećenika za kojega su ga susjedi upozorili na stalno vrijeđanje, urlikanje u dva sata po noći, vrijeđanje starijih osoba koje su bolesne itd. Oštećenika je sreo na stubištu i tada je bio izuzetno bezobrazan prema njegovoj (optuženikovo) djevojci i njemu te mu je (optuženik) rekao da se tako ne može ponašati i izderavati se na njegovu djevojku i da će ga prijaviti policiji za remećenje javnog reda i mira te verbalnih napada na njega i djevojku ukoliko se tako nešto ponovi. Dalje je naveo da u zgradu dolazi povremeno jer navedeni stan renovira, a inkriminiranog dana nije bio u to vrijeme u zgradi, možda je bio po danu, ali ne u 23.30 h. Kada je prvi put susreo Marka Štirjana, to je bilo na stepenicama oko 15. svibnja 2021., kada mu se oštećenik obratio da što ga gleda, da je on neki novi na što mu je (optuženik) odvratio da je naćuo da je jako bezobrazan prema ljudima, da se tako ne razgovara te su tada vrlo kratko pričali. Kasnije se oštećenik derao na njegovu djevojku na izlazu iz zgrade i bio je u vidno alkoholiziranom stanju. Nikada nije imao Mercedes, niti se s njim služio, a ima osobni automobil Audi A6. Ne zna što je povod takvog oštećenikovog ponašanja, osim što su mu susjedi rekli da oštećenik često konzumira alkohol, da je izuzetno bezobrazan, vrijeđa ostale stanare i da je prisutna konstantna dernjava iz stana po noći. Nakon susreta u stubištu nisu se susretali te ne zna što bi bio povod oštećenika jer oni nisu imali nikakve konfliktne situacije.

3.1. Optuženik je u svojoj obrani na raspravi 27. svibnja 2024. (list 122-123 spisa) naveo da se 3. lipnja 2021. nije nalazio u Republici Hrvatskoj budući da se nalazio u Dohi, država Katar. On inače nije divljak i ne otima ljude. U to vrijeme se nedavno uselio na adresu Lohotkina 24, a oštećenik je nekoliko puta napao njegovu (optuženikovu) djevojku na stubištu zgrade na što mu se ona požalila. U vrijeme događaja koji je predmet postupka nalazio se u Dohi o čemu u spis predaje dokaz o avionskoj karti, a ondje se nalazio jer ima agenciju za posredovanje u zapošljavanju te je ondje bio zbog sastanka s poslovnim partnerima. Vezano za navod svjedoka Stjepana Bakrana koji je naveo da ga je vidio pred svojim vratima zajedno s oštećenikom, optuženik je naveo da se jedan događaj odvio par dana ranije, odnosno možda desetak dana prije 3. lipnja 2021. Pojasnio je da je na adresi Lhotkina 24 živio kao dijete odnosno do svoje 8 godine, a ponovno se uselio sa svojih 25 godina te pretpostavlja da je oštećenik već živio u zgradi u trenutku njegovog ponovnog useljenja. S oštećenikom nije imao nikakav kontakt niti ga je viđao u vrijeme događaja koji je predmet ovog postupka, iako mu je poznato da je oštećenik radio probleme u susjedstvu jer je glasno puštao muziku, bacao opuške po stubištu i slično, time da je on (optuženik) znatno niži od oštećenika. Bivša supruga oštećenika nije živjela u zgradi dok je (optuženik) ondje stanovao u djetinjstvu, a s njom nije nikad imao nikakvih problema.

3.2. U daljnjem dijelu svoje obrane od 6. prosinca 2024. (list 144. spisa) nakon reproduciranja snimki o ispitivanju od 27. lipnja 2021. i na traženje suda da razjasni razlike između svoje obrane od 27. svibnja 2024. kada je rekao da je bio u inozemstvu te svoje obrane od 27. lipnja 2021. kada je rekao da je inkriminiranog dana tijekom popodneva bio na svojoj adresi, optuženik je odgovorio da prilikom ispitivanja 27. lipnja 2021. nije znao o kojem se slučaju radi time da je tri tjedna prije inkriminiranog događaja sreo oštećenika na stubištu. Na predočavanje od strane suda da mu je

uručena pisana pouka o pravima i da je bio upoznat o događaju koji je predmet postupka, optuženik je naveo da je bio na policiji u 2 ujutro i da nije znao o čemu se radi.

4. Iz obrane optuženika s rasprave proizlazi da se isti u cijelosti osporava kazneno djelo i da se poziva na alibi navodeći da je u vrijeme događaja koji je predmet ovog postupka bio u Dohi, država Katar. Stoga je svaka okolnost iz činjeničnog opisa bila sporna.

5. Sud je na temelju čl. 431. st. 3. ZKP/08 izdvojio dio izvješća s poledine lista 10. i to cijeli drugi odjeljak, 3. odjeljak u dijelu nakon "te je isti izjavio" pa do kraja rečenice, te 5., 6., 7. i 8. odjeljak u cijelosti budući da taj izdvojeni dio izvješća predstavlja obavijesti koje je policija prikupila od građana u smislu čl. 208 st. 1 ZKP/08 Izdvojeni dio je prekriven da se ne može koristiti kao dokaz u kaznenom postupku.

6. Sud je tijekom dokaznog postupka ispitao svjedoka Ivicu Kelavu (list 91-92 spisa), svjedokinju Doru Cingel (list 100-101 spisa), oštećenog Marka Štirjana (list 104-105 spisa) te svjedoka Stjepana Bakrana (list 108 spisa). Također je pročitao izvješće o uhićenju i dovođenju s lista 3-5 spisa, izvršio je uvid u zapisnik o kaznenoj prijavi (osim izjava osoba) s lista 8-9 spisa te u službenu zabilješku o dojavi uz pripadajuće izvješće s lista 10 spisa (osim izdvojenog dijela), pročitao je dopis VII. policijske postaje s lista 120 spisa, izvršio je uvid u ispravu na engleskom jeziku s lista 150. spisa te je pročitao ovjereni prijevod s engleskog jezika dopisa od 5. prosinca 2024. na listu 149. spisa. Na raspravi 18. lipnja 2024. sud je izvršio uvid u putovnicu optuženika koja je odmah vraćena optuženiku. Napominje se da je sud koristio kaznenu prijavu i izvješće o pruženoj intervenciji jedino u dijelu koji ne predstavlja izjave, dakle samo okolnost da je određena osoba određenog dana podnijela kaznenu prijavu, odnosno izvršila dojavu u određenoj policijskoj postaji.

7. Na kraju dokaznog postupka izvršen je uvid u izvadak iz kaznene (list 141. spisa) i prekršajne (list 137-140 spisa) evidencije za optuženika.

8. Oštećeni Marko Štirjan je u svom svjedočkom iskazu (list 104-105 spisa) naveo da se ne sjeća datuma, no događaj o kojem svjedoči se odvio prije 2-3 godine te se sjeća da se navečer, oko 23,30 sati kod tržnice Prečko uputio prema doma sa suprugom i njihovim psom. Pored njih je u svom velikom crnom Mercedesu prošao optuženik, koji je bio njihov susjed u to vrijeme te se nakon toga vratio unatrag i zaustavio se na cesti u njihovoj blizini te mu (svjedoku) rekao da uđe u njegovo vozilo, a ako ne uđe, da će ga staviti u prtljažnik te je (svjedok) ušao u to vozilo zbog straha od optuženika koji je ćelav i „nabrijan“. Optuženik je htio da oni dvojica odu na piće, što je on (svjedok) odbio. Nakon toga su došli do njihove zajedničke adrese Lhotkina 24 te su ušli u ulaz zgrade. Potom je optuženik od njega (svjedoka) tražio da ide od vrata do vrata i da se ispričava svim susjedima. Zgrada ima ukupno 6 etaža. Optuženik mu je rekao da mora zvoniti čemu se (svjedok) protivio, a optuženik mu je odgovorio da ga to ne interesira. Nije bilo fizičkog kontakta s optuženikove strane. Od svih susjeda, vrata su otvorili susjedi prezimena Bakran i Kelava. Optuženik mu nije objasnio zbog čega bi se on (svjedok) trebao ispričavati susjedima, no pretpostavlja da je to zato što (svjedok) nije bio dobar sa susjedima Bakran i Kelava. Nakon toga su došli pred njegova vrata i optuženik ga je udario u stražnjicu, opsovao mu mater, rekao mu da je budala i kreten, a zbog njegovog udarca u stražnjicu puknuo je ključ

kojim je otključavao stan. Nakon toga je ušao u stan, a nedugo poslije toga je došla njegova tadašnja supruga Dora koja je prethodno pozvala policiju te su s njom došli i policajci. Potom je otišao s njima u VII. policijsku postaju te je dao izjavu koja ušla u policijski zapisnik. Dalje je istaknuo da ga je optuženik nakon podnošenja kaznene prijave u dva navrata zaustavio u kvartu jer je htio da idu na piće, kao i poslije rasprave koja je bila zakazana u rujnu kada su se sreli ispred suda te su se sada prije same rasprave također sreli na stubištu suda te je optuženik od njega tražio da razgovaraju, a on (svjedok) je svaki puta taj razgovor odbio. Optuženik je djelovao agresivno i pod utjecajem alkohola, odnosno nekih drugih opijata u onom trenutku dok je tražio da uđe u njegovo vozilo i to je razlog zbog kojega se (svjedok) uplašio. Od trenutka dok je ušao u optuženikovo vozilo pa do trenutka dok ga je optuženik ostavio pred vratima stana, prošlo je otprilike 30 minuta. Dobro se sjeća ovog događaja. Optuženik i on su se vozili oko 3 minute do njihovog ulaza u zgradu, a dok se ispričavao susjedima, optuženik je bio prisutan, nalazio se iza njega i govorio mu da je budala i majmun pri čemu su susjedi optuženika mogli vidjeti. On je susjedima Stjepanu Bakranu i Ivici Kelavi rekao da mu je optuženik rekao da se mora ispričati što su susjedi čuli te su se samo zahvalili na isprikama. Moguće je da je tim susjedima smetala buka jer je on (svjedok) kasno puštao muziku, iako u okvirima kućnog reda. Bio je dobar sa susjedom Kelavom kojemu je bojao prozore te sa susjedom Bakranom. Susjedi nikada nisu zbog njega (svjedoka) zvali policiju, niti je on imao s njima problema što bi bilo u vezi s alkoholom. Prije ovog događaja optuženik i on (svjedok) nisu bili u posebnim odnosima, osim kao susjedi, a optuženik mu je zamjerio jer je on zgrade reagirao zbog optuženikove djevojke. Nakon što je svjedoku predložen dio njegovog iskaza od 5. siječnja 2022. s lista 49. spisa koji glasi "koji mi je prišao te me je upitao da li sam za piće, na što sam mu odgovorio da ne mogu budući da ujutro radim, a nakon toga me upitao da li poznam susjeda Kelavu kojom prilikom je mislio na susjeda Ivicu Kelavu koji stanuje na 3. katu a kako mu nisam ništa na to odgovorio, udario me otvorenim dlanom ruke u zatiljak glave te mi je rekao *polomit ću ti sve kosti u tijelu, ulazi u auto, razbit ću te* na što sam ja iz straha za svoj život sjeo na suvozačevo mjesto te smo se potom s automobilom odvezli u Lhotkinu broj 24 dok je supruga ostala na tržnici Prečko", svjedok je naveo da je to stvarno tako bilo time da je on prilikom današnjeg davanja iskaza zaboravio spomenuti da ga je optuženik udario u glavu te izgovorio prijetnje koje je spomenuo u svom iskazu od 5. siječnja 2022. Nakon što mu je predložen dio njegovog iskaza od 5. siječnja 2022. prema kojem je prijetnje optuženika shvatio krajnje ozbiljnima te je u strahu za svoj život i za život svoje supruge, svjedok je naveo da je to doista tako bilo, a na upit zbog čega se uplašio za svoju suprugu, svjedok je rekao da je to zato što je ona fizički slabija kao žensko, iako optuženik niti tada, a niti bilo koje druge prigode nije pokazivao agresiju prema njoj. Supruga je vidjela optuženikov udarac kojeg mu je nanio u zatiljak, a nije čula optuženikove prijetnje jer se udaljila radi pozivanja policije. Susjedovo ime je Stjepan Bakran, iako ga zovu Joža. Optuženika se više ne boji time da se u međuvremenu odselio u Španjolsku. Optuženik mijenja svako malo vozila tako da svaki tjedan ima drugo vozilo te je vozio Mercedes, Audi, Porsche i BMW.

9. Svjedokinja Dora Cingel je navela (list 100-101 spisa) da živi na adresi Lhotkina 24 u naselju Prečko i to u stambenoj zgradi na 1. katu, dok optuženik, kojeg poznaje iz viđenja, živi u prizemlju. S njom je živio suprug Marko Štirjan time da su se u međuvremenu razveli tako da on od 2020. više ne živi na toj adresi. Prije otprilike 2 ili 3 godine se s Markom Štirjanom šetala po kvartu navečer, koliko se može sjetiti bio je svibanj te su u blizini tržnice u Prečkom susreli optuženika koji je Marka pozvao na

piće što je Marko odbio i nakon toga su se optuženik i Marko počeli svađati. Optuženik je došao svojim velikim crnim vozilom, ne sjeća se marke, njima u susret te se zaustavio i nakon toga je uslijedilo ovo što je opisala. Kad je Marko odbio piće i kad su se počeli svađati optuženik je u jednom trenutku rekao "ideš sa mnom", povukao Marka za ruku i strpao ga u svoj auto. Ona je odmah pozvala policiju te su policajci došli nakon 15-ak minuta i pitali su je gdje je optuženik odvezao Marka, što ona nije znala. Nakon toga se ona vratila doma i ondje zatekla svog supruga koji joj je rekao da ga je optuženik gurnuo u njihov stan i udario ga nogom, a to zato što je Marko u više navrata vikao i bio bezobrazan prema susjedima. Marko je također rekao da ga je optuženik s onog mjesta gdje su se zadnji put vidjeli izravno doveo do stana, gurnuo u stan i udario ga. Koliko joj je poznato, oni nigdje drugdje nisu išli u međuvremenu. Nije joj poznato je li Marko podnio kaznenu prijavu protiv optuženika. Na predočanje datuma s poledine lista 10. prema kojem je policija intervenirala 3. lipnja 2021., svjedokinja je dopustila da se sve ovo događalo tog dana, a više se ne može sjetiti točnog datuma zbog proteka vremena. Cijeli ovaj događaj se odvijao u vrijeme dok je već pao mrak, a mjesto gdje je Marko ušao u vozilo je udaljeno od njihove adrese otprilike 5 minuta pješice, a vozilom se taj put može proći za 1 minutu. Razlog svađe između oštećenika i optuženika je oštećenikovo odbijanje odlaska na piće s optuženikom zbog toga što je već bilo kasno, a Marko je idući dan trebao raditi. Oni su se svađali otprilike 10-ak minuta pored vozila, a ona je za to vrijeme držala psa s kojim su bili u šetnji. Nije joj poznato da li su se optuženik i oštećenik ranije družili. Marko joj nije rekao da zove policiju. Tu večer Marko nije bio pod utjecajem alkohola, a obojica su se agresivno svađali. Nakon što je policija došla na mjesto događaja, došli su stan, gdje su zatekli Marka koji je bio ustrašen i tada joj je Marko opisao postupanje optuženika. Marko nije imao nikakve ozljede. Marko je radio probleme sa susjedima zato što je bio u alkoholiziranom stanju. Ona se ne sjeća da bi susjedi zvali policiju zbog Markovog ponašanja prema njima, niti su se obraćali njoj zbog toga. Nakon ovog događaja, Marko je još kratko vrijeme živio kod nje, a kroz to vrijeme ona nije viđala optuženika, niti ga je Marko spominjao. Nakon predočavanja njenog iskaza od 24. rujna 2021. koji glasi: "Nakon toga je Ante počeo galamiti na Marka optužujući da je on dan ranije galamio na njegovu curu, u kojem trenutku sam ja otišla u ulicu dalje od mjesta gdje su se nalazili Ante i Marko te zatražila intervenciju policije jer sam mislila da će Ante istući Marka." svjedokinja je navela da se sada prisjeća da je optuženik optužio Marka da je galamio na optuženikovu curu i da je ona doista otišla malo dalje zato da bi zvala policiju. Nakon predočavanja daljnjeg navoda koji glasi: "Nekoliko trenutaka poslije vidjela sam kako je Ante Marka nasilno uporabom fizičke snage ugurao u svoj automobil te su se udaljili u nepoznato dok sam ja ostala čekati patrolu policije" svjedokinja je rekla da je to stvarno tako bilo kao što je opisala na početku iskaza. Kada je spomenula u ranijem iskazu da je optuženik ugurao oštećenika u svoj automobil podrazumijevala je ovo što je navela na početku iskaza, dakle da je optuženik povukao oštećenika za ruku u svoje vozilo. Između njih nije bilo udaraca prije nego što je optuženik ugurao oštećenika u vozilo. Optuženik i oštećenik su stajali vrlo blizu, otprilike na udaljenosti od 70 cm, tijekom svoje prepirke Optuženik i oštećenik su slične visine, ali optuženik je jače konstitucije. Ona s oštećenikom više nije u nikakvom kontaktu.

10. Svjedok Ivica Kelava je naveo (list 91-92 spisa) da živi na adresi Lhotkina 24, a Marko Štirjan je njegov susjed unazad 4-5 godina te živi na katu ispod njega (svjedoka). Marko Štirjan maltretira cijelo susjedstvo, odnosno čitav ulaz tako da primjerice u 2 sata ujutro vrišti „kao konj“, a znao je njemu (svjedoku) i drugim

susjedima psovati majku po nacionalnoj osnovi kao primjerice hercegovačku i bosansku. Ovo vrijeđanje i maltretiranje se uglavnom zbivalo dok je Marko Štirjan bio u alkoholiziranom stanju najmanje jednom tjedno. Sjeća se da je jedne zgone Marko Štirjan pozvonio na njegova (svjedokova) vrata oko 1,30 h u noći te se počeo ispričavati zbog svog ponašanja što je njega (svjedoka) pozitivno iznenadilo i začudilo. Oštećenik je tada bio pijan te se nije žalio da bi ga netko prisiljavao na neke isprike. Više se ne sjeća kada je to točno bilo, a nakon što mi je predloženo da je u svom iskazu od 2021. spomenuo da je to bilo 3./4. lipnja 2021., svjedok je rekao da se bolje sjećao prilikom ranijeg iskazivanja, a u međuvremenu mu se proširio karcinom i pamćenje mu se znatno pogoršalo. Poznaje optuženog Antu Jandrića jer on oduvijek živi u njihovoj zgradi te su zajedno odrasli optuženik i njegova (svjedokov) sin. Nije mu poznato da bi optuženik prijetio oštećeniku, a po procjeni svjedoka, on ne bi s oštećenikom niti komunicirao. Optuženik nikada nije radio probleme i on je "dijete za primjer". Nije vidio optuženika neposredno prije one zgone kada mu se Marko Štirjan ispričao. Tada nije vidio u blizinu Doru Štirjan, ženu oštećenika. Stanari su ovu situaciju s Markom Štirjanom nastojali riješiti tako da su ga usmeno opominjali radi njegovog ponašanja, a u nebrojeno puta su zvali policiju. Na upit je li kada razgovarao s optuženikom o oštećeniku, svjedok je odgovorio da nisu o tome posebno razgovarali, no ti problemi s oštećenikom su bili općepoznati u cijelom kvartu. Nakon predložavanja navoda od 24. rujna 2021. koji glasi "Prilikom susreta s Antom istome sam se u par navrata požalio na ponašanje i nekorektan odnos Marka prema stanarima zgrade, ali tom prilikom nisam imao utisak da bi Ante mogao učiniti nešto nažao Marku", svjedok je naveo da je to doista tako bilo, no sada nije smatrao bitnim taj njihov razgovor time da su svi u zgradi međusobno o tome komunicirali jer su to smatrali velikim problemom.

11. Svjedok Stjepan Bakran u svom iskazu (list 108 spisa) naveo da stanuje u stambenoj zgradi na adresi Lhotkina 24 u Zagrebu te poznaje optuženog Antu Jandrića i Marka, kojem ne zna prezime, koji su mu susjedi. Marko se doselio prije 5 ili 6 godina, puno pije te je bio nasilan prema svojoj tadašnjoj supruzi. Također, u više navrata mu (svjedoku) je psovao zagorsku mater, a pokojnom susjedu Kelava je psovao bosansku mater. Jedne zgone je razbio ploču s kućnim redom koja se nalazi u ulazu. Sjeća se da je prije nekog vremena oko 21-22 sata netko zvonio na vrata koja je on (svjedok) otvorio te je pred vratima ugledao optuženog Antu Jandrića i tog susjeda Marka te je optuženik rekao Marku "ajde sada se gospodinu ispričaj" i tada se Marko ispričao. Za to vrijeme optuženik je stajao pokraj Marka, a Marko je djelovao kao da je pod utjecajem alkohola i nije primijetio ništa neobično između njih dvojice. Na Marku nije primijetio strah ili nešto slično. Siguran je da te večeri nije dolazila policija. Taj susjed Marko se u međuvremenu odselio jer se rastao od svoje supruge, ali je on (svjedok) čuo da i dalje dolazi te da radi štetu u susjedstvu.

12. Iz zapisnika o zaprimanju kaznene prijave s lista 8-9. spisa proizlazi da je Marko Štirjan podnio kaznenu prijavu dana 4. lipnja 2021. u VII. policijskoj postaji.

13. Iz izvješća o utvrđenom činjeničnom stanju s poledine lista 10 spisa i pripadajuće službene zabilješke o dojavi vidljivo je da je dana 3. lipnja 2021. u 23,36 sati izvršena dojava povodom koje je policija izašla na teren te zatekla Marka Štirjana i Doru Štirjan nakon čega je na adresi Lhotkina 24 policija potražila optuženika te isti nije zatečen, kao niti obilaskom okolnih ulica.

14. Iz dopisa VII. policijske postaje od 10. travnja 2024. (list 120 spisa) je vidljivo da policijski službenici nisu pružali intervencije na adresi u Zagrebu, Lhotkina 24 povodom dojave stanara protiv Marka Štirjana u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 10. travnja 2024.

15. Na listu 125. spisa nalazi se dokument na engleskom jeziku sa zaglavljem Qatar Airwaysa-a prema kojem je Ante Jandrić 1. lipnja 2021. do 10. lipnja 2021. putovao avionom, a iz isprave na listu 128. spisa bi proizlazilo da je isti imao rezerviran hotel.

16. Iz dopisa Postaje aerodromske policije Pleso od 27. lipnja 2024. (list 132 spisa) proizlazi da optuženik nije evidentiran u Nacionalnom informacijskom sustavu za upravljanje državnom granicom 1. lipnja 2021., kao niti 10. lipnja 2021. na Graničnom zračnom prijelazu Zagreb.

17. Iz isprave na listu 149 i 150. spisa od 5. prosinca 2024. u kojoj se navodi da bi bila izdana od strane generalnog direktora trgovačkog društva Prima Plus HR Consultancy d.o.o. proizlazi potvrda da je optuženik boravio u Dohi, Qatar od 1. do 10. lipnja 2021. na poslovnim sastancima navedenog trgovačkog društva.

18. Pregledom putovnice optuženika na raspravi 18. lipnja 2024. sud je utvrdio da u putovnici nema žiga o napuštanju države u razdoblju na koje bi se odnosila avionska karta s lista 125. spisa.

19. Ocjenjujući dokaze sud je prihvatio u bitnome kao istinite iskaze svjedoka - oštećenog Marka Štirjana, Dore Cingel, Ivica Kelave i Stjepana Bakrana, pri čemu je svaki od svjedoka iskazivao u okviru svojih saznanja o događaju. Ondje gdje se iskazi svjedoka s rasprave razlikuju od iskaza koje su dali tijekom istraživanja i koji su im predloženi na raspravi, sud je prihvatio kao istinite ranije iskaze jer su svjedoci objasnili da su se ranije bolje sjećali događaja i da se zbog protoka vremena između događaja i rasprave na kojoj su ispitani više ne sjećaju svih detalja. Prihvaćeni dijelovi iskaza svjedoka i prihvaćene isprave čine skladnu cjelinu događaja time da je svaki od svjedoka upućen u onaj dio događaja kojemu je bio prisutan. Nasilju optuženika je bio prisutan samo oštećeni Marko Štirjan tako da je on jedini svjedok koji ima neposredna saznanja o kaznenom djelu. Očito je da oštećenik nije pričao svojoj supruzi o nasilju optuženika na svoju štetu jer ona nema direktnih saznanja o sili i prijetnjama koje je optuženik primijenio prema oštećeniku. Jedan od razloga za to je što se ona udaljila od optuženika i oštećenika tijekom njihovog susreta u blizini tržnice da bi pozvala policiju pa nije čula njihovu komunikaciju, a drugi je razlog je što joj oštećenik o tome očito nije sve ispričao, vjerojatno zbog srama jer ponašanje optuženika prema njemu sadrži i određeno poniženje u vidu prisile na isprike, vrijeđanja, psovanja i udaranja u stražnjicu. Na činjenicu da je ponašanje optuženika prema oštećeniku djelovalo prijetće i ugrožavajuće ukazuje okolnost što je Dora Cingel odmah krenula zvati policiju i tako zatražiti zaštitu za oštećenika. Stoga je sud zaključio da su istiniti navodi oštećenog Marka Štirjana o nasilju i prijetnjama te oduzimanju slobode, kao i da je tada doživio strah. Svjedoci Ivica Kelava i Stjepan Bakran su upućeni u dio zbivanja tijekom kojega je optuženik prisilio oštećenika da ide od vrata do vrata te zvoni susjedima i ispričava se zbog svog ponašanja te su oni o tome iskazivali i na taj način potvrdili navode oštećenika o ponašanju optuženika prema njemu. Imajući u vidu da se iskazi ovih svjedoka u bitnome uklapaju u tijek događaja kako ga je opisao Marko

Štirjan (kojemu ovi svjedoci nisu skloni jer mu zamjeraju neprimjereno ponašanje) sud je zaključio da su isti iskazivali objektivno i istinito te da su nehotice potkrijepili zaključak suda o kaznenoj odgovornosti optuženika o kojemu imaju dobro mišljenje.

20. Sud je prihvatio isprave (osim onih koje je obrana priložila u spis) kao objektivne i vjerodostojne izvore saznanja o bitnim činjenicama jer su sastavljene od policije i aerodromske policije, a policija nema interesa unositi neistinite podatke.

21. Nisu prihvaćene isprave koje je obrana priložila u spis jer očito nisu vjerodostojne. Naime, isprave iz kojih bi proizlazilo da je optuženik od 1. do 10. lipnja 2021. boravio u gradu Dohi, država Katar su u suprotnosti s obranom optuženika od 27. lipnja 2021. koju je iznio svega 19 dana nakon događaja i kada je potvrdio da je inkriminiranog dana popodne bio na svojoj adresi Lhotikna 24 te ni na koji način nije spominjao da bi se nalazio na putu. Optuženiku je prilikom ispitivanja 27. lipnja 2021. bila predložena pouka o pravima s datumom događaja i optuženik bi se tada zacijelo sjetio da je bio u inozemstvu pod pretpostavkom da je istinit njegov alibi kojega je dao na raspravi. Nadalje, sud je izvršio uvid u njegovu putovnicu i zatražio podatke od aerodromske policije o tome je li registriran optuženikov prijelaz aerodromske granice. Policija je dostavila podatke da optuženik nije registriran da bi u vrijeme navodnog alibija napuštao zemlju, a niti njegova putovnica sadrži podatke o prelasku granice. Slijedom navedenog, sud je zaključio da ispis avionska karta na listu 125. i ispis rezervacije hotela na listu 128. spisa ne sadrže istinite podatke, a općepoznata je činjenica da je takve vrste dokumenata razmjerno jednostavno preinačiti i da za to nije potrebno posebno informatičko znanje. Također je neistinit dopis navodnog poslovnog partnera optuženika na listu 150. spisa prema kojemu je optuženik bio od 1. do 10. lipnja 2021. na poslovnim sastancima. Naime, u navedenoj ispravi nije naznačeno ime izdavatelja, odnosno potpisnika (osim nečitkog potpisa), a dopis izdan u službene svrhe uvijek sadrži ime i prezime osobe izdavatelja. Nadalje, sama isprava ostavlja vizualni dojam nevjerodostojnosti zbog mutnog otiska slova i potpisa, iako je datirana kao da je izdana 5. prosinca 2024. I konačno, sadržaj navedene isprave je u suprotnosti s podacima policije prema kojima optuženik nije zrakoplovom napuštao Republiku Hrvatsku te s obranom optuženika od 27. lipnja 2024. prema kojoj je bio na svojoj adresi u Zagrebu dana 3. lipnja 2021., a što sve opovrgava istinitost sadržaja navedene isprave.

22. Prema tome, nije prihvaćena obrana optuženika od 27. lipnja 2021. u kojoj osporava nasilje prema oštećeniku, a niti obrana od 27. svibnja 2024. kada sudu nudi alibi koji nije potkrijepljen niti jednim vjerodostojnim dokazom, a opovrgnut je podacima u putovnici i dopisu aerodromske policije s lista 132. spisa. Navodi optuženika kojima osporava svoju kaznenu odgovornost su očito usmjereni na neistinito otklanjanje kaznene odgovornosti.

23. Analizirajući i ocjenjujući sve izvedene dokaze kako svakog pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti, ovaj sud je na nedvojbeni način utvrdio da je optuženik počinio kazneno djelo protupravnog oduzimanja slobode iz čl. 136. st. 3. KZ/11 na štetu oštećenog Marka Štirjana na način kako je to opisano u činjeničnom supstratu izreke.

24. Činjenice navedene u opisu kaznenog djela sud je utvrdio na temelju navoda oštećenog Marka Štirjana koji je na raspravi potvrdio svoje navode od 5.

siječnja 2022. da ga je optuženik udario otvorenim dlanom ruke u zatiljak glave te mu je rekao *"polomit ću ti sve kosti u tijelu, ulazi u auto, razbit ću te"* nakon čega je oštećenik iz straha za svoj život sjeo na suvozačevo mjesto te su se potom s automobilom odvezli u Lhotkinu broj 24. Svjedok je također iskazao da je optuženik od njega (svjedoka) tražio da ide od vrata do vrata i da se ispričava svim susjedima i da mu je optuženik rekao da mora zvoniti čemu se protivio, a optuženik mu je odgovorio da ga to ne interesira. Svjedokinja Dora Cingel je rekla da je optuženik oštećeniku rekao *"ideš sa mnom"* te povukao oštećenika za ruku i strpao ga u svoj auto. Svjedoci Stjepan Bakran i Ivica Kelava su rekli da im je Marko Štirjan kasno navečer pozvonio na vrata te se ispričavao zbog svog ponašanja, a svjedok Stjepan Bakran je dodao da je na svojim vratima ugledao optuženog Antu Jandrića i tog susjeda Marka kojemu je optuženik rekao *"ajde sada se gospodinu ispričaj"* i nakon čega se Marko ispričao. Dovodeći u međusobnu vezu navedene dokaza, sud je utvrdio ponašanje optuženika za koje je proglašen krivim. Mjesto događaja sud je utvrdio na temelju iskaza svjedoka Marka Štirjana i Dore Cingel koji su rekli da ih je optuženik presreo svojim vozilom na ulici kod tržnice Prečko, nakon čega je odveo oštećenika na adresu Lhotkina 24. Vrijeme i mjesto početka događaja sud je utvrdio na temelju trenutka dojave policiji dana 3. lipnja 2021. u 23,36 h. i na temelju dolaska policije na adresu Josipa Hatza 26 kod tržnice Prečko. Sud je također utvrdio da su se oštećenik i njegova tadašnja supruga uplašili na temelju okolnosti što se oštećenik pokorio traženju optuženika te ušao u njegovo vozilo protiv svoje volje nakon čega ga je optuženik odveo do adrese Lhotikina 24 gdje je oštećenik po nalogu optuženika zvonio susjedima te se ispričavao onim susjedima koji su mu otvorili vrata (Stjepanu Bakranu i Ivici Kelavi), a Dora Cingel je iz straha pozvala policiju i zatražila intervenciju te zaštitu.

25. Time su utvrđene sve okolnosti ponašanja optuženika.

26. Sud je zaključio da je ponašanje optuženika u vidu udaranja i prijetnji upućenih oštećeniku i traženja da uđe u njegovo vozilo bilo u namjeri oduzimanja slobode oštećeniku sa ciljem da ga prisili da zvoniti i ispričava se susjedima. Oštećenik je ozbiljno shvatio prijetnje, nasilje i nalog optuženika da uđe u vozilo, uđe u zgradu te zvoniti i ispričava se susjedima jer se pokorio traženju optuženika protivno svojoj volji što je vidljivo iz okolnosti da se ispočetka protivio, a nakon prijetnje i nasilja je poslušao optuženika i učinio što je optuženik od njega zatražio čime je bio lišen slobode sve dok ga optuženik nije pustio da ode u svoj stan.

27. Slijedom svega navedenog, utvrđeno je počinjenje kaznenog djela. U radnjama optuženika sadržana su obilježja kaznenog djela protupravnog oduzimanja slobode iz čl. 136. st. 2. KZ/11 u modalitetu da je drugome protupravno oduzeo slobode sa ciljem da ga prisili da nešto učini.

28. Nadalje, optuženik je za kazneno djelo kriv (čl. 23. KZ/11.) budući da je bio ubrojav, postupao je s namjerom, bio je svjestan da je njegovo djelo zabranjeno i ne postoji nijedan ispričavajući razlog. Naime, optuženik nije osporavao ubrojavost, niti je predložio izvođenje dokaza na okolnost da bi njegova ubrojavost bila dvojben. Nastavno, isti je postupao s izravnom namjerom (čl. 28. st. 2. KZ/11.) prvog stupnja budući da nema sumnje da je bio svjestan obilježja kaznenog djela i htio je njegovo ostvarenje, a o čemu je sud zaključio iz tijeka njegovog postupanja i okolnosti cjelokupnog događaja u okviru kojega je počinio kazneno djelo. Također u postupku

nije dovedena u pitanje njegova svijest o zabranjenosti postupanja, a svaka odrasla i razumna osoba zna da je zabranjeno ponašanje iz izreke. Sud nije našao da postoji neki od ispričavajućih razloga, niti se optuženik na njih pozivao. Dakle, u ponašanju optuženika su ostvarena sva bitna, kako subjektivna tako i objektivna, obilježja kaznenog djela pa ga je sud proglasio krivim kao u izreci ove presude.

29. Nakon što je odlučio o kaznenoj odgovornosti optuženika za kazneno djelo protupravnog oduzimanja slobode iz čl. 136. st. 2. KZ/11., sud je pristupio razmatranju vrste i mjere kaznenopravne sankcije i pri tome je imao na umu kriterije koje propisuje KZ/11.

30. Kao olakotno je uzeto u obzir da je optuženik kazneno neosuđivana osoba (list 141. spisa).

31. Iz prekršajne evidencije za optuženika na listu 137-140 spisa proizlazi da je optuženik u razdoblju od 30. travnja 2022. do 30. srpnja 2024. u osamnaest navrata prekršajno kažnjavan i to zbog kršenja Zakona o osobnoj iskaznici, Zakona o sigurnosti prometa na cestama, Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima te Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana. Dakle, optuženik je sklon kršenju zakona u raznim oblicima i takvo ponašanje predstavlja određeni obrazac u njegovom životu. Nadalje, oštećenik je opisao da je optuženik tijekom trajanja ovog kaznenog postupka u više navrata pokušao kontaktirati s očitom namjerom da utječe na njega prije davanja iskaza na raspravi, a što je nedopustivo ponašanje i zasluži poseban prijeko te predstavlja daljnju otegotnu okolnost.

32. Za kazneno djelo iz čl. 136. st. 2. KZ/11. propisana je kazna zatvora od šest mjeseci do pet godina pa je optuženik osuđen na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci. Sud je dalje smatrao da se svrha kažnjavanja može postići i uvjetnom osudom s rokom provjeravanja od četiri godine što je primjereno sa ciljem motiviranja optuženika da se više ne upušta u protupravna ponašanja. Naime, optuženik nije osuđivana osoba (list 141. spisa) pa je potrebno istome pružiti priliku da svoje ponašanje uskladi s pravnim poretkom bez kazne lišenja slobode za ovo kazneno djelo. Uvjetnom osudom bi se trebale ostvariti sve svrhe kažnjavanja propisane u čl. 41. KZ/11., dakle izraziti društvenu osudu zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počiniteljima ponovno uključivanje u društvo. Sud je odredio primjereni rok provjeravanja sa ciljem motiviranja optuženika da se ubuduće kloni kaznenih djela.

33. Ako optuženik u roku provjeravanja počini novo kazneno djelo, uvjetna osuda se može opozvati i isti može biti upućen na izdržavanje kazne zatvora.

34. Sud je optuženika na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 obvezao da naknadi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do 6. ZKP/08. Paušalni iznos od 1.000 €. je primjeren trudu državnih tijela, broju održanih rasprava, u okviru propisnog raspona i razmjerni činjenici da je optuženik vlasnik nekretnina i da ostvaruje prihode kao vlasnik i direktor trgovačkog društva za koje navodi da posluje na međunarodnoj razini. Sud zaključuje da je optuženik u mogućnosti naknaditi trošak postupka bez ugrožavanja vlastite egzistencije pri čemu isti nema obveze uzdržavanja. Na visinu

troška je utjecala okolnost da je isti neopravdano izostao s rasprave 21. studenog 2024.

35. Optuženik je dužan trošak platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a protekom tog roka presuda u odnosu na troškove postaje ovršna. U slučaju da optuženik ne ispuni obvezu u tom roku, presuda će se dostaviti nadležnom državnom odvjetništvu na naplatu putem ovrhe u skladu sa čl. 181. st. 4. i 5. ZKP/08.

36. Budući da je u ovom predmetu donesena presuda broj K-331/2022-3 od 9. svibnja 2022. kojom je izdan kazneni nalog protiv optuženog Ante Jandrića zbog kaznenog djela iz čl. 136. st. 2. KZ/11. sud je bio dužan na temelju čl. 544. st. 1. ZKP/08. tu presudu staviti izvan snage kao u toč. I. izreke ove odluke.

37. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 6. prosinca 2024.

Sudac:
Ivona Horvatić

Uputa o pravu na žalbu

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu u roku od 15 dana od pisanog primitka iste, žalba se podnosi ovom sudu neposredno ili poštom preporučeno u četiri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu na broj KO-DO-98/2022 uz zapisnik
2. oštećeni Marko Štirjan - po pravomoćnosti
3. optuženi Ante Jandrić
5. branitelj, odvjetnik Zdenko Gecaj
6. u spis

Broj zapisa: **9-30870-5185c**

Kontrolni broj: **08357-827d9-97124**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivona Horvatić, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.